Дело №2-2407-1103/2024

Уникальный идентификатор дела 86MS0077-01-2024-003854-65

копия

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

19 августа 2024 года г. Советский

Мировой судья судебного участка №3 Советского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры Сапегина М.В.,

при секретаре Реневой И.Б.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2407-1103/2024 по исковому заявлению Товарищества собственников жилья «Пирамида» к Колесовой Л.З. о взыскании убытков, связанных с расходами на оплату услуг представителя в связи с обращением к мировому судье с заявлением о выдаче судебного приказа и расходов по оплате государственной пошлины,

УСТАНОВИЛ:

Товарищество собственников жилья «Пирамида» (далее – ТСЖ «Пирамида») обратилось к мировому судье с исковым заявлением к Колесовой Л.З. о взыскании убытков, связанных с расходами на оплату услуг представителя в связи с обращением к мировому судье с заявлением о выдаче судебного приказа и расходов по оплате государственной пошлины, мотивируя исковые требования тем, что ТСЖ «Пирамида» обращалось к мировому судье с заявлением о вынесении судебного приказа о взыскании с Колесовой Л.З. задолженности по оплате за содержание и текущий ремонт, уплате взносов на капитальный ремонт жилого помещения по адресу: \* в размере 10307 рублей 75 копеек, а также расходов по уплате государственной пошлины в размере 206 рублей 16 копеек. \* года мировым судьей судебного участка №3 Советского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры вынесен судебный приказ по гражданскому делу № \*, согласно которому с Колесовой Л.З. в пользу ТСЖ «Пирамида» взысканы вышеуказанные суммы. 18 марта 2024 года ТСЖ «Пирамида» и Макарова Ю.Н. заключили договор об оказании юридических услуг. Ссылаясь на статью 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), истец полагает, что вправе требовать возмещения убытков, понесенных им в связи с подачей заявления о вынесении судебного приказа. В связи с чем, истец просит взыскать в его пользу с ответчика убытки в размере 5 000 руб. 00 коп. и расходы по оплате государственной пошлины в размере 400 руб. 00 коп., а также почтовые расходы в размере 111 рублей 00 копеек.

Представитель истца в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом. Ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие.

Ответчик в судебное заседание не явилась, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом, что подтверждается телефонограммой, причины неявки не известны.

Мировым судьей в соответствии со ст. 167 ГПК РФ определено рассмотреть дело в отсутствие сторон.

Исследовав письменные материалы дела, мировой судья приходит к следующим выводам.

В ходе судебного заседания установлено, что \* года мировым судьей судебного участка №3 Советского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры вынесен судебный приказ по гражданскому делу №\* которым с Колесовой Л.З. в пользу ТСЖ «Пирамида» взыскана задолженность по оплате за содержание и текущий ремонт, уплате взносов на капитальный ремонт жилого помещения по адресу: \* в размере 10307 рублей 75 копеек, а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 206 рублей 16 копеек. Судебный приказ вступил в законную силу 19 апреля 2024 года.

ТСЖ «Пирамида» понесены расходы в размере 5 000 руб. 00 коп., что подтверждается договором об оказании юридических услуг от 18 марта 2024 года, заключенного между ТСЖ «Пирамида» (Заказчик) и Макаровой Ю.Н. (Исполнитель), согласно п. 1.1 договора Исполнитель принял на себя обязательство по оказанию Заказчику юридических услуг по взысканию с Колесовой Л.З. задолженности по оплате за содержание и текущий ремонт, уплате взносов на капитальный ремонт жилого помещения по адресу: \*, актом об оказании юридических услуг от 13 мая 2024 года, платежным поручением № \* года на сумму 5000 рублей.

Вопрос возмещения расходов на оплату услуг представителя в рамках приказного производства (глава 11 ГПК РФ), не урегулирован определенной правовой нормой.

Согласно положениям части 1 статьи 121, части 2 статьи 126, статьи 129 ГПК РФ, разъяснениями, данными в пункте 18 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 28 февраля 2017 г. № 378-О, судебный приказ выносится судьей единолично по бесспорным требованиям, подтвержденным письменными доказательствами, без судебного разбирательства и вызова сторон для заслушивания их объяснений, а потому распределение судебных расходов между взыскателем и должником судьей при вынесении судебного приказа не осуществляется, за исключением государственной пошлины, подлежащей взысканию с должника в пользу взыскателя или в доход соответствующего бюджета. Поскольку судебный приказ не предполагает разрешения требования по существу, а суд не делает вывода о правомерности заявленных требований, судебные расходы взыскателю не возмещаются.

Таким образом, приказное производство, как наиболее упрощенный вид производства, не предполагает несение судебных издержек, понесенных на оплату юридических услуг.

Материальный спор в деле, рассматриваемом в порядке приказного производства, отсутствует и судом не разрешается. Правомерность или неправомерность заявленного в приказном производстве требования судом не устанавливается.

Из изложенного следует, что судебные издержки, понесенные стороной приказного производства, в случае отмены принятого судом судебного приказа могли быть заявлены и подлежали бы разрешению в рамках спора по требованию, заявленному в порядке искового производства, либо по иску о взыскании таких расходов (убытков) с учетом положений статей 1064, 1082, 15 ГПК РФ, из содержания которых следует, что при обращении с настоящим иском истец должен доказать факт причинения убытков, их размер, вину лица обязанного к возмещению вреда, противоправность поведения стороны, причинную связь между поведением и наступившим вредом.

В иных случаях понесенные судебные издержки на стадии досудебного разбирательства (к которой приравнивается стадия приказного производства) относятся на сторону, которая их понесла.

В рассматриваемом случае судебный приказ мирового судьи вступил в силу, отменен не был.

Таким образом, данные расходы не могут быть отнесены к ущербу, подлежащему возмещению по правилам статьи 1081 ГК РФ, поскольку они не связаны непосредственно с восстановлением нарушенного вследствие причинения ущерба права и не включаются в размер выплаченного возмещения. Понесенные лицами, участвующими в деле, судебные расходы не являются убытками в гражданско-правовом смысле, поскольку связаны с реализацией не гражданско-правовых, а процессуальных прав и обязанностей сторон в рамках судопроизводства. В связи с чем, исковые требования ТСЖ «Пирамида» к Колесовой Л.З. удовлетворению не подлежат.

Поскольку в удовлетворении основных требований истцу отказано, производное требование о возмещении расходов по оплате государственной пошлины, уплаченной при подаче иска, а также почтовых расходов, удовлетворению также не подлежит.

Руководствуясь ст.ст. 194-198, ч. 3 ст. 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Товарищества собственников жилья «Пирамида» ( ИНН \*) к Колесовой Л.З. (ИНН \*) о взыскании убытков, связанных с расходами на оплату услуг представителя в связи с обращением к мировому судье с заявлением о выдаче судебного приказа и расходов по оплате государственной пошлины, отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Советский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры через мирового судью Советского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в течение месяца со дня принятия решения.

Мотивированное решение составлено и подписано 23 августа 2024 года.

Мировой судья

судебного участка № 3 подпись М.В. Сапегина

Согласовано